РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 мая 2023 года Тимирязевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Черкащенко Ю.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2906/23 по иску ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) к Коновалову Михаилу Анатольевичу (паспортные данные......) о расторжении, взыскании задолженности по кредитному договору

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику и просит расторгнуть кредитный договор № 93691282, заключенный 18.09.2019 года, взыскать задолженность по указанному кредитному договору в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в сумме сумма.

Исковые требования мотивированы тем, что на основании заключенного 18.09.2019 года кредитного договора № 93691282 ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк выдан кредит ответчику Коновалову Михаилу Анатольевичу в сумме сумма на срок 60 мес., под 16.9 % годовых. В течение срока действия договора, ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту, размер которой составляет сумма в том числе: просроченный основной долг – сумма; просроченные проценты – сумма Ответчику были направлены письма с требованием о расторжении договора и досрочном возврате банку суммы кредита, но требование до настоящего момента не выполнено. 19.12.2022 мировым судьей адрес № 341 адрес было вынесено определение об отмене судебного приказа от 06.12.2022 по делу 2-2663/2022 по заявлению ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк о взыскании с Коновалова Михаила Анатольевича задолженности по кредитному договору.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик Коновалов М.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, а также в отсутствие представителя истца.

Суд, изучив письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, находит исковые требования законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как следует из п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено, что 18.09.2019 года между истцом ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк и ответчиком Коноваловым М.А. заключен кредитный договор № 93691282, по условиям которого ответчику был предоставлен кредит в сумме сумма на срок 60 мес., под 16.9% годовых.

В соответствии с п. 17 кредитного договора банк перечислил заемщику денежные средства в сумме сумма

П. 6 кредитного договора установлено количество, размер и периодичность (сроки) платежей заемщика по договору или порядок определения этих платежей, а именно 60 ежемесячных аннуитетных платежей в размере сумма

В соответствии с п. 12 кредитного договора при несвоевременном внесении ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых с суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, в соответствии с ОУ.

10.10.2022 года и 02.02.2023 года истцом в адрес ответчика были направлены требования о досрочном возврате суммы кредита, расторжении договора.

Согласно представленному в материалы дела расчету задолженности и как следует из представленных выписок по счету, ответчик Коновалов М.А. надлежащим образом не исполняет обязательства по кредитному договору. Задолженность ответчика перед истцом по состоянию на 06.03.2023 г. составляет сумма в том числе: просроченный основной долг – сумма; просроченные проценты – сумма

Суд соглашается с расчетом задолженности, произведенным истцом, поскольку он является арифметически верным, расчет произведен на основании условий кредитного договора.

Ответчик в судебное заседание не явился, своим правом возражать относительно заявленных требований не воспользовался, свой расчет не представил, доказательств оплаты задолженности по кредитному договору материалы дела также не содержат.

Принимая во внимание, что обязательства, предусмотренные кредитным договором по возврату полученных в кредит денежных средств и уплате процентов ответчиком не исполняются, истец вправе требовать с ответчика досрочного взыскания задолженности, размер которой составляет сумма, в связи с чем образовавшаяся задолженность подлежит взысканию в судебном порядке.

Поскольку неисполнение обязательств по возврату денежных средств является существенным нарушением условий договора, суд полагает, что заключенный сторонами кредитный договор подлежит расторжению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить другой стороне все понесенные по делу судебные расходы.

Расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма нашли свое подтверждение в материалах дела и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) к Коновалову Михаилу Анатольевичу (паспортные данные......) о расторжении, взыскании задолженности по кредитному договору, удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 93691282, заключенный 18.09.2019 г. между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк и Коноваловым Михаилом Анатольевичем.

Взыскать с Коновалова Михаила Анатольевича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в сумме сумма, расходы по оплате государственной пошлины сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 мая 2023 года Тимирязевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Черкащенко Ю.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2906/23 по иску ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) к Коновалову Михаилу Анатольевичу (паспортные данные......) о расторжении, взыскании задолженности по кредитному договору,

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) к Коновалову Михаилу Анатольевичу (паспортные данные......) о расторжении, взыскании задолженности по кредитному договору, удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 93691282, заключенный 18.09.2019 г. между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк и Коноваловым Михаилом Анатольевичем.

Взыскать с Коновалова Михаила Анатольевича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в сумме сумма, расходы по оплате государственной пошлины сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья

СПРАВКА

**Решение по гражданскому делу № 2 –2906/23 по иску**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**изготовлено в окончательной форме 06.06. 2023 г**

В соответствии со ст. 321 ГПК РФ, апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме. Апелляционная жалоба на решение суда по делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вынесенные в период избирательной кампании, кампании референдума до дня голосования, в силу ч.3 ст. 261 ГПК РФ могут быть поданы в течение пяти дней со дня принятия судом указанного решения.

В ходе рассмотрения дела производилась аудиозапись судебного заседания (СД-диск с аудиозаписью в материалах дела)

Председательствующий \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Черкащенко Ю.А.

Секретарь \_\_\_\_\_\_\_\_\_ фио

**Сдано в канцелярию суда «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 года.**

Прошито и пронумеровано \_\_\_\_\_\_\_\_ листов.

Приняла\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(Ф.И.О.)

Вступило в законную силу\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ТИМИРЯЗЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД адрес**  адрес, Москва, 127238  тел: 8(495)482-20-27  факс: 8(495)482-21-85  E-mail: info@28.msksud.ru  06.06.2023№ 2-2906/23  на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_ |  | ПАО Сбербанк  Коновалову М.А. |

Тимирязевский районный суд адрес направляет в Ваш адрес копию решения суда от 26.05.2023 года по гражданскому делу № 2-2906/23.

Приложение:

- копия решения

Судья Ю.А. Черкащенко

Исполнитель:

фио

Тел. телефон